

К.А.Сагадиев

**АХМЕТ БАЙТУРСЫНОВ и экономические взгляды
лидеров Алашорды**

(журнал – Отечественная история)

АЛМАТЫ 1999

Ахмет Байтурсынов и экономические взгляды лидеров Алашорды.

Вся история человечества показывает, что народы идут в будущее не за царями и королями. За ними они идут ровно столько, сколько лет правления отпущено тому или иному очередному властителю. Но во все времена народы следуют за мудростью гениев и во главе человечества стояли и продолжают стоять такие великие Учителя как Будда и Конфуций, Христос и Мухаммед, Аристотель и Гегель, Лев Толстой и Махатма Ганди, Аль-Фараби и Абай. Это они помогали человеку искать и находить себя во тьме предрассудков и невежества, в голоде и холоде, в отчаянии и ненависти. Именно они создали ту высочайшую духовно-нравственную атмосферу, которая до сих пор питает и вдохновляет нас.

К их числу относятся и Ахмет Байтурсынов - этот яркий носитель духа человечности. Чем полнее и глубже мы познаем его миропонимание, его философский дух, тем основательнее и осознанно мы отводим ему почетное место после или непосредственно рядом с Абаем, с этим гигантом нашего национального духа. Бесспорно, он является духовным наследником Абая. Для нас, потомков Ахмета Байтурсынова его имя, как и имя Абая, имеет всеобъемлющее, глобально-историческое значение. Ибо Ахмет Байтурсынов не только одна из вершин нашей национальной культуры, он - духовный отец, наставник и учитель, стремившийся коренным образом перестроить общественное бытие, сознание, миропонимание своего родного народа, пробудить его от многовекового сна, направить в русло общечеловеческих ценностей, обретения и открытия.

В его трагической судьбе заключен высокий нравственный принцип и исторический урок. Родившийся на рубеже двух трагических веков, в самом центре необъятной казахской степи, он вместе с запахом горькой степной полыни, впитал в себя вольные идеи свободомыслия и бунтарства, присущие народным батырам прошлого, а также идеи национально-освободительного движения и демократического реформизма XX в.

Ахмет Байтурсынов был из породы правдоискателей, неутомимых и упрямых. Он не искал славы и личного благополучия. Всю сознательную жизнь стремился разобраться в сложностях социальных противоречий своего времени, размышлял о путях преодоления отсталости народа, предлагал проекты и планы, порой может быть неосуществимые в ту эпоху, признавал свои ошибки и заблуждения и шел к новым горизонтам. Наверное, он мог бы подписаться под словами Льва Толстого: "Чтобы жить честно, надо рваться, путаться,

биться, ошибаться, начинать и бросать, и опять начинать, и опять бросать, и вечно бороться и лишаться. А спокойствие - душевная подлость".

Период жизни Ахмета Байтурсынова, как и жизни Алихана Букейханова, Мыржакыпа Дулатова и других выдающихся деятелей - их соратников, это особый период в истории казахского народа. Многочисленные суровые испытания, выпавшие на его долю, с особой стротой поставили вопрос о его выживании и сохранении как самостоятельного этноса. Окончательная ликвидация национальной государственности в виде ханства повлекла за собой превращение Казахстана в одну из внутренних колоний Российской империи. Потеря земли, массовое переселение российского крестьянства, хищническая эксплуатация природных ресурсов, разрушение традиционного способа хозяйствования, насильственная русификация поставили перед казахским народом проблему самосохранения.

Положение Казахстана как аграрно-сырьевой колонии империи обусловило глубокое политическое и экономическое неравенство казахского народа по сравнению с населением великорусских центральных губерний. Оно усугублялось еще и тем, что в царской России коренное население внутренних колоний было еще и юридически неравноправным по сравнению, например, со славянским населением (русскими, украинцами). Таким образом, в начале XX в. колониальная система в Казахстане приняла наиболее уродливые и угрожающие формы. Полное игнорирование насущных интересов народа и открытое насилие над ним, разобщение и подавление свободлюбивых сил, разложение казахского социума изнутри составляли суть деятельности царской администрации, цепкие когти которой успели глубоко впитаться в тело народа. Как указывалось в одном из журналов того времени: "все словно молча согласилось извести этот киргизский народ со света".

В такой трагической и зловещей атмосфере на политическую арену Казахстана выступила новая и молодая политическая сила - национально-либеральная интеллигенция, взявшая на себя историческую ответственность за физическое спасение родного народа, его выживание и сохранение как самостоятельного этноса в экстремальных условиях безраздельного господства враждебной народу колониальной системы.

Как справедливо подчеркивалось, Алихан Букейханов, Ахмет Байтурсынов, Мыржакып Дулатов, их единомышленники - соратники являли собой ведущий и наиболее значительный отряд этой национально-либеральной интеллигенции, сформировали движение и, впоследствии, партию "Алаш" и по существу выступили реформаторами, новаторами нового поколения. Это новаторство выражалось прежде всего

в выборе пути и обосновании доктрины освободительного движения, разработке программы национально-территориальной автономии, государственного строительства и социально-экономического переустройства казахского общества. В целом движение "Алаш" и его программные установки заложили основы национального самоопределения казахов еще в начале нынешнего века и до сих пор не потеряли актуального значения, о чем неоднократно подчеркивал Президент суверенного Казахстана Н.А. Назарбаев.

Статья посвящена экономической программе партии "Алаш", социально-экономическим воззрениям ее лидеров, прежде всего, такой колоритной фигуры как Ахмет Байтурсынов. К сожалению, социально-экономическая платформа алашского реформаторского движения до сих пор остается одним из малоисследованных "белых пятен" современной исторической и экономической науки. Между тем в идейно-теоретическом наследии лидеров, а также в программных установках и заявлениях партии "Алаш" можно найти много высказываний и суждений относительно закономерностей развития общества, исторических предпосылок и факторах экономического развития, о передовом опыте и достижениях мировой цивилизации. Важное место занимают их экономические взгляды на колониальное положение Казахстана, судьбы казахского аула и необходимость его переустройства, проблемы переселенческого движения и т.д. Ахмет Байтурсынов не оставил после себя капитальный труд по экономике, равный его гениальным произведениям в области языкознания и литературы. Но в его многочисленных статьях и выступлениях, равно как и в трудах Алихана Букейханова и других лидеров можно найти немало оригинальных и не потерявших по сей день свою актуальность идеи относительно экономики и закономерностей ее развития.

Обратимся к фактам. В восьми номерах газеты "Казах" за 1915 г. был помещен цикл статей под общим заголовком "Изменение хозяйства". Статьи эти были редакционными и справедливо полагать, что автором и редактором их был Ахмет Байтурсынов. По глубине и принципиальности поднятых в них проблем их можно было бы назвать экономическим манифестом Ахмета Байтурсынова и всего движения "Алаш". Прежде всего оригинальна авторская периодизация ступеней общественного развития. По мысли А. Байтурсынова исторический прогресс определяется переменами форм хозяйственной деятельности людей. Несмотря на то, что в этот период в России и в какой-то степени на ее окраине - в Казахстане

марксистская литература и надо полагать, что автор был знаком с этой точкой зрения, Ахмет Байтурсынов обходит молчанием роль производственных отношений, форм собственности как сущности общественно-экономических формаций, значение классовой борьбы в развитии общества.

Автор выделяет 6 ступеней общественного развития:

1. Сбирательство, охота;
2. Приручение животных, пастушество;
3. Возникновение и развитие земледелия;
4. Земледельческо-мануфактурный период;
5. Земледельческо-мануфактурно-товарный;
6. Возникновение и распространение машин.

В данный период развиваются средства сообщения и связи. Этой стадии соответствует, по мнению автора, современное состояние производства в развитых странах, экономика же Казахстана находится на границе между второй и третьей стадиями¹.

Из сказанного мы видим, что экономические воззрения А. Байтурсынова формировались под влиянием не марксистской, а западной экономической мысли. Лидеры "Алаша" были достаточно хорошо знакомы с ними. Можно сейчас спорить по поводу именно такой периодизации исторического прогресса, но если учесть, что именно это течение западной экономической мысли положено в основу современных теорий индустриального и постиндустриального общества и оно общепризнанно, а Ахмет Байтурсынов на его основе сумел точно показать место казахского общества и доказать его глубокое отставание от достигнутого уровня мировой цивилизации, то нельзя отказать в глубине, оригинальности выдвинутой автором идеи и не отметить современное их звучание.

В цикле статей "Изменение хозяйства" последовательно отстаивается идея эволюционного изменения хозяйственной жизни народов. К движущим силам эволюционного развития общества относятся окружающая природа, плотность населения, технический прогресс, завоевание других стран, политика и право, религия и нравственность, знания и их распространение, внешнее влияние, цель государства. Автор подчеркивает, что "мировое хозяйство должно изменяться, причем изменяться по восходящей ступени. Однако изменение хозяйства никогда не происходит быстро. Для перехода от одной ступени хозяйства к другой требовались многие века. Мир изменяется не скачкообразно, мирские дела не двигаются вперед путем прыжков, скачков, изменяются плавной и тихой эволюцией".

Из такой теоретической посылки, которая

является доминирующей идеей общественного развития и по сей день, Алихан Букейханов, Ахмет Байтурсынов и их единомышленники делают имеющий судьбоносное значение и отвечающий реалиям жизни вывод об ошибочности постановки вопроса о незамедлительном переходе казахского общества от кочевого образа жизни и экстенсивного скотоводства к оседлому хозяйству и земледелию. На этом, т.е. на незамедлительном переходе к оседлости, настаивала царская администрация, ибо нужно было высвободить много земель для переселения крестьян из внутренних губерний, за это ратовала, к сожалению, и определенная часть казахской интеллигенции, сгруппировавшаяся вокруг журнала "Айқап". Доказывая ошибочность таких взглядов, Алихан Букейханов писал: "Формы хозяйства не меняются по циркуляру, а являются неизбежным продуктом природы данной местности и культуры - киргизской или крестьянской - все равно. В киргизской степи пресс на хозяйство естественных условий громадный, и усилию человека остается ограниченное поле приложения... Если где не следует идти против природы, а разумно нужно к ней приспособляться, то это необходимо соблюдать по отношению к форме хозяйства".

Заметим, что лидеры Алаш-Орды вовсе не были против оседлости и земледелия, но они отстаивали эволюционный, плавный переход к новым формам хозяйствования. Эти идеи им были высказаны задолго до 1917 г. Затем на казахскую землю пришла революция, проводились коллективизация и массовый переход к оседлости, вследствие которых началась лихая, безоглядная, коренная, революционная ломка привычных устоев жизни и форм хозяйствования. К чему все это привело мы хорошо знаем - в эти лихие годы казахский народ потерял около половины своей численности из-за быстрой ломки устоев экономической жизни и наступившего вследствие этого голода.

Формы хозяйствования не должны меняться скоротечно, быстро. Об этих заповедях выдающихся представителей национальной элиты А. Букейханова и А. Байтурсынова не мешало бы вспомнить, на наш взгляд, проводя кардинальные экономические реформы и в наше время. Глядя на очень плохое, кризисное состояние сельской и не только сельской экономики сейчас невольно думаешь, а не поспешили ли мы с теми или иными преобразованиями. Все ли мы учли, приступая к ним. Прежде всего следовало бы учесть степень восприимчивости населения к нововведениям. Мне представляется, что и в этом плане социально-экономические идеи лидеров алашского движения имеют современное звучание.

Отметим еще одну принципиально

важную точку зрения Ахмета Байтурсынова на закономерности общественного развития. Он отрицал классовую борьбу как движущую силу развития общества, отрицал деление казахского общества на классы. В статье "Революция и киргизы" он писал: "У киргиз нет ни капитализма, ни классовой дифференциации; даже собственность у них не так разграничена, как у других народов; многие предметы потребления у них считаются общим достоянием". Казахи, писал он, приветствовали первую (Февральскую 1917 г.) революцию, приняли ее с восхищением, так как были освобождены ею от угнетения и насилия со стороны царского правительства, но вторую встретили со страхом: они просто не поняли ее, поскольку среди них не было классового антагонизма. Высказывая эти мысли Ахмет Байтурсынов был не одинок; аналогичные идеи в разных частях мира высказывали и другие лидеры национально-освободительного движения. Так, выступая в июле 1998 г. на сессии АН РК, посвященной году народного единства и национальной истории, японский ученый Шуичи Ито подчеркнул, "что эти строки (статья "Революция и киргизы" Ахмета Байтурсынова) напомнили мне Сунь Ят-Сеновские три принципа китайского народа, и в частности, "принцип благосостояния". Сходство в том, что Байтурсынов рекомендовал особенный путь для казахов против "советизации". Сунь Ят-Сен трактует особый путь для Китая - "принцип народного благосостояния", "путь к великому единому обществу" - вместо принятия "советизации". Точки зрения двух представительных республиканцев Азии оказались удивительно созвучными. Случайно ли это? Очевидно, предпосылкой тому сходные в то время условия в двух азиатских странах"².

Есть много других признаков того, что идеи лидеров Алаш-Орды обнаруживают духовное родство с идеями национально-освободительного движения Востока и Юга XX в., а также на просторах Евразии. Полагаю, что эта проблема весьма важна и требует своего глубокого исследования в будущем.

Ахмет Байтурсынов опубликовал в газете "Казах" статью под названием "Критический взгляд на экономику и образование этноса в 1913 году". В нем он глубоко обосновал тесную взаимосвязь экономики, образования и науки в современном ему мире и в исторической перспективе. Он подчеркивает, что как прогресс любого общества обусловлен его просвещенностью, так и его отставание продиктовано ущербным его образованием. И как бы ни был богат иной неученый народ, богатствам его суждено рано или поздно перейти в руки более искусных народов. И подробно, цифрами и расчетами показывает сырьевую односторонность нашей экономики, нашу невежественность



и технологическую отсталость, вследствие чего мастерство другого народа обходится нам в копеечку.

Он подчеркивает: "Если урон нашему национальному хозяйству, наносится, с одной стороны, нашим невежеством, то, с другой стороны, он исходит от тех, кто наглей и распоясываясь при виде такой безграмотности, покушается на нашу законную долю и толкает нас в пучину бесправия и унижительной зависимости. Об этом стоило бы помнить сознательным гражданам". Не правда ли, что эти гениальные мысли Байтурсынова, очень актуальны и своевременны сейчас, когда мы строим суверенный Казахстан и его национальную экономику. Далее он пишет, что "... если бы мы вооружили народ прогрессивным технологическим мышлением и в процессе тотального неотложного приобщения к новому знанию подтянули слабых, сформировав таким образом эгалитарный оптимум для существования всех и каждого, мы бы сполна усовершенствовали качество нашей жизни, подавно избавились от иноземного гнета и достойно заявили о себе как о зрелом обществе с собственным лицом". Эти мысли были высказаны на заре XX в., но разве не об этой достойной жизни и собственном лице мы мечтаем и сейчас, по истечении целого века и не в этом ли состоит уникальность мысли и талант научного предвидения этого духовного отца казахской нации?

И последнее, на чем мне хотелось бы удержать ваше внимание, это аграрная политика царской России, земельный вопрос — отношение к ним лидеров алашского движения. Как известно, в июне 1905 г. группой казахских интеллигентов (Букейханов, Байтурсынов, Дулатов, Акпаев) была составлена петиция на имя Правительства России. В ней подчеркивалось, что "считая землю своею собственностью, приобретенной кровью отцов, киргизы при вступлении в русское подданство не подумали, что государство позволит себе присвоить на частную собственность. Между тем, русское правительство создало законы, по которым без всякой мотивировки, просто по праву сильного все киргизские степи признаются государственной собственностью, вследствие чего создано переселенческое движение в киргизские степи и самые лучшие участки перешли к переселенцам, а худшие остались за киргизами".

Отношение лидеров партии к этому вопросу были предельно ясны и понятны. Законы о признании киргизских земель государственной собственностью и о переселении на них русских мужиков должны быть отменены и уничтожены. Без позволения самих киргизов русские не должны отбирать землю ни во временное пользование, ни на

вечность. Ахмет Байтурсынов говорил: "закроем колонизацию. Получим всю землю в собственность и будем жить по обычаю". Под этим лозунгом проходила по существу вся борьба алашордынцев против аграрной политики самодержавия и за национальное самоопределение. Эти идеи неоднократно высказывали с трибуны Думы члены ее мусульманской фракции. Ахмет Байтурсынов не был депутатом Государственной Думы, однако его мысль о том, что земли, занимаемые коренным населением окраин, не могут быть государственной собственностью, а являются собственностью казахских родов, не раз звучала в стенах первого российского парламента, в частности, в выступлениях юриста Бахытжана Каратаева.

Наиболее полно взгляды Атихана Букейханова, Ахмета Байтурсынова и казахских демократов по земельному вопросу были выражены в программе партии "Алаш". Параграф 10 ее прямо гласил: "При выработке земельного закона в Учредительном собрании в основу должно ложиться наделение землею в первую очередь туземцев". Это было справедливое требование, учитывавшее прежде всего интересы коренного населения, в итоге вековой колониальной политики вытесненного в регионы с бедными почвенными ресурсами, скудными водными запасами и резко выраженным аридным климатом.

Отдельно был записан пункт о том, "что продажа земли категорически воспрещается". Это было связано с опасением, что казахи могут потерять свою землю, ибо ее скупают более богатые и предприимчивые инородцы. В статье "Киргизская беда" Ахмета Байтурсынова, опубликованной в журнале "Айқап" за 1911 г. обосновывается мысль, что установление государственной собственности на землю, а не частной, станет благом для народа. Ибо в силу своего менталитета и, говоря его словами, "невежества и ленивости", казах тут же продал бы землю и устроил пир, чтобы на следующий день свернуть котомку и затопать бродяжной тропой. Ахмет Байтурсынов спрашивал: "мало ли нынче казахов, славящих землю в аренду? Кто же не воздерживается от аренды, тот не удержится и от продажи. Разве не сам ты, позарившись на чай, сахар и тряпки, предоставил землю и прикормил на себе мужика?" И приходил к выводу: "колонистов привадили сами же казахи".

В этих словах кроется горькая обида за свой родной народ, не могущего вырваться из пут вековой отсталости. И потому в программе партии "Алаш" подчеркивалось: "пользование землей вообще должно происходить так, чтобы районные и аульные общества пользовались землей родами, а не отдельными семействами. Все богатства земли: большие леса, реки принадлежат государству и управляются земством".

Таким образом, аграрный раздел экономического блока программы партии "Алаш" содержал положение о коллективном пользовании землей внутри казахской пастбищно-кочевой общины, еще имевшей прочные корни, об отмене института частной собственности на землю и запрете ее продажи на сторону. В этом проявились не консерватизм и ретроградство казахских демократов, а хорошее знание ими народного менталитета, трезвый взгляд на жизнь в той конкретно-исторической обстановке. Они считали, что среди казахов должны достаточно развиться товарно-денежные, рыночные отношения, сформироваться слой национальной буржуазии, способный выразить общенародные интересы. Мы и сейчас должны помнить об этом, мы и сейчас должны крепко задуматься, продвигая вперед земельную реформу и ратуя за частную собственность на землю, а есть ли у нас, сформировались ли в казахстанском обществе в достаточной степени эти вышеуказанные условия. По ряду позиций нам приходится крепко сомневаться, о чем свидетельствуют идушие в нашем обществе острые дискуссии по поводу введения частной собственности на землю. Что впрочем еще раз и со всей ясностью подтверждает актуальность идеи алашордынцев по данному вопросу и поныне.

Байтұрсынов и национально-либеральная интеллигенция не "тянули казахский народ к старым средневековым хозяйственным порядкам", как писали ранее, а заботились прежде всего о благополучии народа, чтобы он в рамках аульной общины научился вести самостоятельно свое хозяйство, овладел навыками рыночной экономики и затем бы получил право на частную собственность на землю. Это был протекционизм Байтұрсынова по отношению к своему народу, значительно отстававшему в своем социально-экономическом развитии от соседних, более развитых и экономически более деловых, предпринимчивых и культурных наций.

Свои взгляды по аграрному вопросу Байтұрсынов и его сторонники продолжали отстаивать и в годы Советской власти. Так, уравнительный передел сенокосных и пахотных угодий в 1926 г. они считали необоснованным экспериментом и "гражданской войной в степи". Они выступили против конфискации скота в 1928 г. и называли ее грабежом. Они обосновывали идею создания крупных корпоративных и фермерских хозяйств. В целом мы имеем все основания сказать, что работы Алихана Букейханова, Ахмета Байтұрсынова, других лидеров алашского движения заложили основу теории переходной экономики, всесторонне учитывающую жизненные реалии Казахстана и направленную на плавный, эволюционный переход от традиционных форм хозяйствования к новым рыночным формам. В этом плане их идеи далеко опережали свое

трагическое время и остались не понятыми и даже имущими. И только сейчас, обратившись к их богатейшему наследию, мы, нынешнее поколение казахстанцев, находим много ответов на то, что нас волнует, что созвучно нашей душе, стремлениям и чаяниям. В этом смысле Ахмет Байтұрсынов, как и все великие люди, как бы существует вне времени, каждый раз встречая новые поколения потомков, давая им мудрые наставления.

К.Ө. САФАДНІЕВ

Ахмет Байтұрсынов және алашорда

басшыларының экономикалық көзқарастары

Бұл мақалада бүкіл қазақ халқының тарихындағы ерекше кезеңде өмір сүрген, адамгершілік рухын бойына сиырған жарқын бейне, асыл азамат, рухани жетекші әрі ұстаз Ахмет Байтұрсыновтың XIX ғ. соңы мен XX ғ. алғашқы кезеңіндегі қолпелі қазақ елінің жаңа экономикалық формацияға бейімделуі мен сол тұрғыда кездесетін сан қилы қиындықтардан дербес ұлт ретінде өзін-өзі сақтауға бағытталған алашордалықтардың бағдармаларына ықпалы және өз ойлары талданады.

Ахмет Байтұрсынов қазақ қоғамы дамуының б кезеңін атаған:

1. Құрастыру, аңшылық;
2. Жан-жануарларды қолға ұйрету;
3. Жер шаруашылығымен айналы-сып, оны өрбіту;
4. Жер шаруашылығы мен мануфактуралық кезең;
5. Жер шаруашылығы, ману-фактуралық - тауарлық;
6. Машиналардың пайда болуы және олардың көбеюі.

Егер Батыс Еуропа елдері өз өсу жолында осындай кезеңдерден өткенін ескерсек, қазақ халқы үшін де ол осындай заңдылықтарды сақтау қажеттілігін дәлелдеген.

Жерді пайдалану тұрғысында "Алаш" партиясы бағдарламасының 10-параграфында: "Байырғы-жергілікті тұрғындарды, ең алдымен, жермен қамтамасыз ету - жер туралы заңның негізі болып табылуы тиіс", - деп нақты жазылған.

Әлихан Бөкейхановтың, Ахмет Байтұрсыновтың және басқа Алаш қозғалысы басшыларының еңбектері ескеріліп, олардың қазақ халқының бір қоғамдық формациядан екінші жоғарғы формацияға қошуының экономикалық теориясы негізін қалағандығы баяндалады.

Қазақ халқының қазіргі кезеңдегі даму жолында да Ахмет Байтұрсынов еңбектерінің маңыздылығы, олардың сан қилы, көптеген сұрақтарға (білім, ғылым, жер мәселесі, экономика, т.б.) жауап табуға болатындығы дәлелденген.

Ахмет Байтұрсынов басқа да ұлы адамдар тәрізді, уақыт пәрменділігіне сай, әр кезең де де ұрпақтан ұрпаққа танылар парасатты ұлы тұлға.

