

## Движущая сила реформ

Дата: 01.01.2005 Просмотров: 30

Вполне логично, что именно сегодня, когда Казахстан достиг позитивных экономических результатов, Глава государства выдвинул программу политической модернизации общества. Особую актуальность в этих условиях приобретает качество партийного строительства. Потому как именно политическим партиям отводится функция связующего звена между гражданским обществом и государством. И от того, насколько активную и, самое главное, конструктивную позицию они займут, во многом зависит успешное продвижение политических реформ. Своим видением дальнейшего развития партийной системы Казахстана делится депутат Мажилиса Парламента РК Кенжегали САГАДИЕВ.

**— Кенжегали Абенович, в чем, на ваш взгляд, заключается роль политических партий сегодня?**

— Партия — это организованное общественное мнение. Поэтому естественно, что с возрастанием активности населения растет и политическая активность партий. В первую очередь хотелось бы остановиться на совершенствовании деятельности партии «Отан», которая сегодня является главной опорой в проведении стратегического курса развития Казахстана. Численность партии за последнее время возросла, и значительно. Теперь внимание следует уделить качественному составу.

Сформированное парламентское большинство из членов партии «Отан» налагает на нее огромную ответственность. Успехи или неудачи предстоящих лет будут связываться с деятельностью именно этой партии. Вот почему сейчас ей нужны люди, которые могли бы грамотно и убедительно доносить до понимания широких слоев населения идеи власти и смысл перемен, происходящих в обществе. Мало просто что-либо делать, надо уметь объяснить, что делается и зачем, и в чем польза обществу от предпринимаемых мер. Получить в результате широкую поддержку людей — это один из залогов успеха государственной политики.

За последние годы принято немало масштабных государственных программ, на их реализацию выделены громадные средства. Но этого недостаточно. Важно, чтобы сутью и содержанием этих программ, их конечным результатом проникнулся каждый. Этим должны заниматься наши партийные активисты.

Есть и другая сторона вопроса. Партийная работа должна предусматривать и контроль над реализацией этих программ. Вот мы жалуемся на то, что в одном населенном пункте люди не обеспечены питьевой водой, в другом не строятся дороги, в третьем нет здания первичного медицинского обслуживания. Я ответственно заявляю, что у государства есть деньги на эти цели, и у каждого акима есть, даже сельского. Если что-то не выполняется, то в большинстве случаев виной тому — инертность людей, недостаточная ответственность.

Мобилизация всех ресурсов — одна из серьезнейших задач политической партии.

Когда я говорю о партийных кадрах, я подразумеваю и способность вести открытый диалог со всеми политическими силами, умение находить разумные компромиссы. Это очень хорошо, когда есть оппозиция. Среди них много опытных политиков, людей с жизненным опытом, со своим миропониманием и предложениями относительно будущего нашего государства.

**— Каким вы видите партийное поле страны в будущем?**

— Думается, наиболее эффективным для нас было бы наличие нескольких крупных партий, выдвигающих различные идеи и варианты развития. Вряд ли маломощные партии могут иметь какое-то влияние на электорат и занять достойное место в партийной системе. Все-таки надо сосредоточить усилия общества на формировании нескольких серьезных структур.

Главное, в обществе должен постоянно идти обмен конструктивными предложениями, разумеется, при стойком иммунитете к демагогии, популистским лозунгам, выкрикиваемым с единственной целью — привлечь к себе внимание.

**— На недавней встрече Президента с парламентской фракцией партии «Отан» некоторые депутаты говорили о возможном слиянии в единый блок провластных партий. Что вы думаете по этому поводу?**

— Поживем — увидим. Я против администрирования в партийном строительстве. Все должно происходить естественным путем. Электорат этих партий должен осознать, что наши дороги сходятся. Пока я не наблюдаю стремления слиться в одну структуру.

**— Глава государства неоднократно говорил о не всегда удовлетворительном качестве законопроектов. А ведь это немаловажный фактор успешных преобразований. Как должна строиться работа в данном направлении?**

— Проблема, действительно, серьезная. Пока новый состав депутатского корпуса вынужден работать над изменениями и дополнениями в ранее принятые законы. Есть, конечно, объективные причины этому. Жизнь динамично меняется. Мы не можем сказать, что транзитный период завершен, что мы имеем сформировавшуюся экономику со всеми ее традициями и законодательством. Поэтому изменения и дополнения — процесс естественный.

Какая сложилась практика? Прежде чем законопроект поступает на рассмотрение в Парламент, он разрабатывается в Правительстве. До этого никто из депутатов его не видел, никто им не занимался. И вот законодательный орган начинает его дорабатывать. Естественно, порой наспех, без особого углубления в суть дела, где-то процесс излишне затягивается. Разумнее всего депутатам не на конечной стадии подключать к работе, а с самого начала, когда в Правительстве начинает формироваться рабочая группа по разработке этого закона.

И второе. Я считаю резонной просьбу депутатов об участии в разработке и обсуждении государственных программ, на которые выделяются значительные бюджетные ресурсы. Поскольку планирование бюджета, его рассмотрение и утверждение — прерогатива Парламента, депутаты хотели бы быть задействованными в разработке этих программ. Они лучше знают нужды и чаяния избирателей и могли бы привнести много полезных и нужных рекомендаций.

**— Может, дело еще и в профессиональном составе Парламента? Скажем, из опыта многих развитых стран известно, что большинство в главном законодательном органе страны составляют депутаты, имеющие специальное образование — юридическое или экономическое...**

— Конечно, с профессиональной точки зрения надо было бы, чтобы они преобладали в Парламенте. В тех же США законодательный корпус в большинстве своем представлен профессиональными юристами. Но не забывайте, у них громадное количество помощников. У одного сенатора наберется десятка два помощников и экспертов, представляющих разные сферы и слои общества. Повторюсь, мы пока еще живем в переходном обществе. И ничего плохого я не вижу в том, что в нашем Парламенте находятся представители разных отраслей и сфер общества. Они знакомы с проблемами, активно участвуют в обсуждении тех или иных законопроектов. Знаю, к примеру, что среди депутатов есть бывший аким, бывший директор крупного предприятия. Они, может, не имеют юридического или экономического образования, но, тем не менее, прекрасно владеют ситуацией, хорошо ориентируются в хозяйственных вопросах города или района, знают проблемы реальной экономики, товаропроизводителей. Практический опыт зачастую гораздо важнее теории.

**Женис МЕИРМАНОВ**  
Казахстанская правда